

Содержание:

Введение

В последние годы в Российской Федерации происходит стремительное и масштабное развитие законодательства, направленное на реализацию принципов правового государства и осуществление коренных преобразований в различных сферах общественной жизни. В связи с этим возникает необходимость совершенствования института юридической ответственности для обретения им современного облика, соответствующего общемировому. И это особенно актуально в связи с тем, что юридическая ответственность представляет собой особую разновидность социальной ответственности, проявляющейся в различных областях человеческой жизни.

Проблема юридической ответственности относится к наиболее сложным проблемам в юриспруденции. Учёные, занимающиеся вопросами теории государства и права и отраслевых юридических наук, исследовали в том или ином аспекте проблему юридической ответственности. Но, несмотря на достаточно широкие обсуждения сущности юридической ответственности, признаков, её видов, данная проблема остается дискуссионной, требующей пристального внимания. Легального определения понятия юридической ответственности не существует. Позиции же авторов по данной проблеме значительно различаются между собой, что обосновывает актуальность выбранной темы, необходимость ее изучения для становления современного специалиста.

Юридическая ответственность является одной из наиболее спорных категорий отечественной юриспруденции. Нормативные дефиниции юридической ответственности отсутствуют, научные определения весьма разнообразны и противоречивы. В то же время этот институт используют практически все отрасли и подотрасли права - административное, финансовое, избирательное, конституционное и т.д. Поэтому возникает необходимость теоретического всестороннего исследования проблем юридической ответственности.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере юридической ответственности.

Предметом настоящего исследования являются виды юридической ответственности в современной.

Цель настоящей работы состоит в комплексном, взаимосвязанном исследовании теоретических проблем юридической ответственности и её видов в условиях, осуществляемых в нашей стране реформ, перевода юридической теории и практики в качественно новое состояние.

Методологическая основа работы. Методологической основой исследования явились такие методы, как исторический, логико-юридический и системный методы познания, анализ материала, его обобщение, сравнение различных точек зрения и выделение из них наиболее предпочтительных.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ И СУЩНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Юридическая ответственность: понятие и сущность

Исследование правовой сущности юридической ответственности всегда находилось в центре внимания ученых - юристов и не только специалистов в области общей теории права, а так же и отраслевых наук. На сегодняшний день, в теории права сохраняется дискуссионность вопроса о правовой природе юридической ответственности.

В отечественном правоведении^[1] и в законодательстве понятие «ответственность» долгое время использовалось для обозначения последствий правонарушения, состоящих в применении и реализации санкции нарушенной нормы права. В таком смысле ответственность исследуется в общей теории права и в ряде отраслевых наук. Так же это понятие обычно используется в законодательстве и в практике применения к правонарушителям мер, предусмотренных санкциями правовых норм (уголовная, административная, дисциплинарная, имущественная ответственность).

Вопросы сущности юридической ответственности, несмотря на их разработанность в юридической науке, до сих пор сохраняют спорный характер. Проблема юридической ответственности рассматривались в трудах О.С.Иоффе^[2], С.Н.

Братуся[3], Н.С.Малеина[4], П.Е. Недбайло[5], М.В. Горшенева[6], М.Х. Фарукшина[7], Г.К. Матвеева[8], М.С. Строговича[9] и др. Вместе с тем, до настоящего времени в отечественном правоведении отсутствует единое понятие «юридическая ответственность». Это понятие сохраняет свою многозначность.

Несмотря на многообразие взглядов на проблему юридической ответственности в науке различные точки зрения подразделяются на две основные группы:

-узкое понимание юридической ответственности (теория «негативной» ответственности, её приверженцы: М.Д. Шаргородский, О.С. Иоффе, Л.С. Явич);

-широкое понимание юридической ответственности (теория «позитивной» ответственности, её приверженцы: В.С. Марков, Н.И. Матузов, П.Е. Недбайло и др.).

Представители первой группы ассоциируют юридическую ответственность с противоправным поведением, правонарушением, которое должно повлечь за собой государственное принуждение, наказание. Отметим, что правомерные действия субъектов в названном случае в понятие юридической ответственности не входят.

Представители 2 группы оценивают юридическую обязанность в больше широком проекте. Юридическая обязанность, по их воззрению, видется не лишь только реакцией страны на безупречное нарушения закона, но в качестве появления положительного предполагающего намеренное, серьезное отношение субъектов к собственным действиям, собственно что считается почвой их поведения, исключаяющей несоблюдение правовых предписаний. При всём данном, учёные не выражают влечения в союзе нареченных 2-ух качеств мнения юридической ответственности и на их базе формулировании единственного определения юридической ответственности. Наибольшее распространение возымело мнение, согласно которому, юридическая обязанность - это правовая реакция страны на нарушения закона, мерило муниципального принуждения. В согласовании с изложенной убеждением, обязанность выражается в осуждении нарушений закона, в установлении для преступника. В современной литературе отмечается необходимость отличать юридическую обязанность как необходимость отвечать за совершенное правонарушение от обычной правовой обязанности. Таковыми отличиями, по мнению Богдановой М.С.[10] являются:

-обусловленность юридической ответственности несоблюдением (нарушением) прямых обязанностей или злоупотребление правом;

-связь юридической ответственности с государственным или общественным осуждением правонарушителя;

-выражение юридической ответственности в санкциях правовых норм;

-активный и пассивный характер реализации юридической ответственности (совершение правонарушителем активных действий, связанных для него с лишением материального и морального характера- возмещение причиненного ущерба, официальное опровержение порочащих другое лицо слухов);

-ограничение его в действиях или утрата им определенных благ, лишение свободы, понижение в должности; пребывание в юридическом состоянии государственного или общественного осуждения - выговор, судимость;

-соединение в юридической ответственности конкретного лица объективной (внешней по отношению к субъекту права необходимости отвечать) и субъективной (внутреннего, психологического отношения правонарушителя к предусмотренной правом и правоприменительным актом санкции) как условие выполнения правоохранительной, карательной и воспитательной функции.

На основе анализа юридической литературы, приходим к выводу, что при понимании юридической ответственности следует исходить из ряда следующих аспектов:

-являясь социальным явлением, юридическая ответственность обладает характеристиками многогранности и многосторонности, что исключает возможность её однозначного понимания;

-необходимо разделять ответственность в позитивном и негативном аспекте, но при этом иметь в виду, что оба аспекта являются частями одного целого социального явления - юридической ответственности;

-юридическая ответственность носит не только охранительный характер, но и регулятивный: она основана на действующих правовых нормах, содержащих в себе требование не нарушать правовые предписания, которые воздействуют на сознание индивидов и формируют у них ответственное отношение к праву, обществу, государству;

-регулирующая роль юридической ответственности находит практическое выражение в правомерном поведении;

-юридическая ответственность приобретает охранительную роль при нарушении правовых предписаний, то есть при совершении безответственных поступков- правонарушений;

-одновременно с традиционным восприятием юридической ответственности как обязательного государственного принуждения, законодательством предусмотрена ответственность за невиновное причинение вреда.

Юридическая ответственность, по мнению Иванова А.А.[\[11\]](#), является межотраслевым институтом права, в равной степени имеет отношение к гражданскому, уголовному, административному, конституционному праву и т.д. Следовательно, система принципов юридической ответственности должна выражать надотраслевой подход и состоять из таких основных идей - принципов, которые составляли бы ее сущность во всех отраслях права, где имеется институт юридической ответственности.

Лазарев В.В.[\[12\]](#) выделяют следующие признаки юридической ответственности:

-юридическая ответственность является одним из средств борьбы с правонарушениями, обеспечения правомерного поведения. Наиболее желательный для общества вариант -добровольное, сознательное соблюдение, исполнение и использование норм права. Угроза реализации юридической ответственности и связанные с этим неблагоприятные последствия -это также важный фактор в обеспечении правомерного поведения членов общества;

-юридическая ответственность тесно связана с государственным принуждением. Государственное принуждение - это возможность государства обязать субъекта помимо его воли и желания совершать определенные действия (в этом проявляется суверенитет государства). При наличии факта правонарушения государство обязывает лицо (или организацию) претерпевать определенные неблагоприятные последствия;

-юридическая ответственность возникает только на основе норм права. Меры юридической ответственности содержатся в санкциях правоохранительных норм;

-юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями личного (организационного) или имущественного характера, которые виновный обязан претерпеть, т.е. понести определенное наказание;

-совершение правонарушения и последующая реализация юридической ответственности связаны с государственным и общественным осуждением.

В число непосредственных принципов юридической ответственности Иванов А.А. [\[13\]](#) включает следующие: законность, неотвратимость, индивидуализация.

1.2. Цель и задачи юридической ответственности

Функции юридической ответственности - это основное направление воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, правосознание, культуру, в которых раскрывается её сущность, социальное назначение, и через которые достигаются цели юридической ответственности.

Функции, цели, задачи юридической ответственности являются близкими, но не тождественными понятиями. Тем не менее, в юридической литературе очень часто отождествляют цели и задачи юридической ответственности или цели и функции юридической ответственности.

Цель - это идеально предполагаемая и гарантированная государством модель какого-либо состояния или процесса, к достижению которой при помощи юридических средств стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности

К.В. Шундиков [\[14\]](#) считает, что цель - категория субъективная, так как она идеально предполагается в виде определенной модели. Ряд авторов полагает, что цель - категория объективно-субъективная. Например, А.Н. Тарбагаев [\[15\]](#) пишет о том, что цель объективна, поскольку она определяется условиями жизни общества, и в то же время субъективна, так как выражает интересы общества и является идеальным предопределением желаемого результата деятельности людей.

Считается более обоснованной точка зрения Д.А. Липинского, который утверждал, что цель по своей сущности субъективная, а не объективная категория. Более того, цель не просто категория субъективная, а субъективная категория, требующая перехода в реальную действительность. Цели ответственности обусловлены реальными потребностями, которые существуют в обществе, и необходимостью совершенствования общественных отношений.

В научных исследованиях существует множество мнений о целях юридической ответственности. Развернутую систему целей дает А.П. Чирков [\[16\]](#), который

выделяет в качестве таковых предупреждение совершения правонарушений; воспитание правонарушителя и предупреждения совершения им новых правонарушений.

В качестве целей юридической ответственности следует выделять следующие:

- защиту правопорядка;
- воспитание граждан в духе уважения к праву;
- восстановление социальной справедливости;
- предупреждение совершения новых правонарушений.

Представляется наиболее точной классификация целей, которая указывает на следующие цели юридической ответственности:

- упорядочивание общественных отношений;
- обеспечение правомерного поведения;
- воспитание активной гражданской позиции, формирование уважительного отношения к закону;
- наказание правонарушителей;
- восстановление общественных отношений.

Цели юридической ответственности (как основные, так и частные) раскрывают сущность, социальное назначение и ориентацию этого правового института на обеспечение законности и правопорядка в обществе.

Каждая из указанных точек зрения несет в себе рациональное зерно, но требует уточнения и указания на функции, которые участвуют в реализации этих целей.

[\[17\]](#)

В рамках рассмотрения функциональных особенностей юридической ответственности, важно отметить ряд существенных аспектов:

1. Юридическую ответственность необходимо понимать не только как ответственность за правонарушение, но и как ответственность за будущие действия.

Юридическая ответственность едина, но имеет две формы реализации:

-государственно-принудительную (негативную)

-добровольную (позитивную).

2. Функции юридической ответственности - это основные направления воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение субъектов, мораль, правосознание, культуру, в которых раскрывается ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности.

3. Функции юридической ответственности - явление комплексное, системное, а каждой стадии, формам реализации юридической ответственности соответствуют определенные функции.

Юридическая ответственность выполняет регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную, воспитательную функцию.

4. Различительными чертами функций юридической ответственности считаются их мотивированной нрав, отблеск направленности влияния, нрав влияния, обусловленность закономерностями социального становления и улучшения социальных отношений. Выявление содержания функции юридической ответственности подразумевает внедрение способа структурного анализа, позволяющего поглубже уяснить это сложное явление, раскрыть его статические и динамические свойства. В юридической литературе оглавление функций юридической ответственности изучено слабо. По совокупному правилу научные работники, изучающие делему функций юридической ответственности, ограничиваются их короткой видовой чертой, в отличие от изучений, касающихся функций права.[\[18\]](#)

В некоторых работах, посвященных этой проблематике, функции права исследуются с применением метода структурного анализа. Н.М. Колосова[\[19\]](#) к структурным элементам функций правовой системы относит цели, объекты воздействия, механизмы осуществления, содержание метода воздействия, основные срезы правовой системы при осуществлении той или иной функции.

Т.Н. Радько[\[20\]](#) к структурным частям регулятивной функции права относит наиболее характерные формы регулятивного воздействия права на общественные отношения:

-определение правосубъектности граждан;

- закрепление и изменение правового статуса;
- определение компетенции государственных органов и должностных лиц;
установление правового статуса общественных организаций;
- определение юридических фактов, направленных на возникновение, изменение и прекращение правоотношений;
- установление конкретной правовой связи между субъектами права.

А.Н. Торопов[21] считает, что в содержание праввосстановительной функции права входят:

- субъекты (правонарушители, потерпевшие, компетентные лица и органы);
- объекты (общественные отношения, конкретные социально-правовые ситуации, материальные и иные блага);
- цели и задачи (восстановление положения, существовавшего до нарушения права);
- юридические основания;
- фактические основания (события, правомерные действия, правонарушения);
- праввосстановительные действия и операции;
- способы и средства их осуществления;
- общесоциальные и юридические результаты.

2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Современные виды юридической ответственности

Юридическая ответственность - сложный, многофункциональный феномен, непосредственно связанный с нормой права, правомерным поведением и правонарушением.

Юридическая ответственность определяет должное функционирование всех других институтов права, поскольку в противном случае диспозиции их правовых норм приобрели бы декларативный, ни к чему не обязывающий характер.[\[22\]](#)

По мнению В.А. Ефанова[\[23\]](#), необходимость дифференциация юридической ответственности обусловлена следующими причинами:

1. Исследование видов юридической ответственности имеет важное значение для понимания юридической ответственности как правового института и реального общественного явления в целом, в частности для уяснения ее специфики по сравнению с иными видами социальной ответственности, а также с другими видами государственного принуждения.
2. Вопрос о видах юридической ответственности связан с проблемой правового регулирования.
3. Признаки правовой ответственности существуют не абстрактно, а проявляются через её конкретные виды.
4. В правовой действительности различные виды юридической ответственности часто взаимосвязаны, а нередко и переплетаются.
5. Объективность существования различных видов юридической ответственности объясняется её целями и функциями.

Как указывает О.Е. Репетева[\[24\]](#), на современном этапе развития отечественной юридической науки проблема классификации юридической ответственности является одной из наиболее спорных. Типизация (классификация) характеризуется разделением юридической ответственности на отдельные виды, с которыми законодатель устанавливает различные основания их возникновения и действия, правовые последствия, определяемые характером соответствующих правонарушений. Вопрос о видах юридической ответственности в научной литературе остается дискуссионным, в связи с чем ученые придерживаются различных позиций на критерии подобной классификации.

Так, О.Э. Лейст[\[25\]](#) ставит вопрос об укрупненной классификации видов ответственности, проводя деление юридической ответственности на штрафную и правостановительную и используя в качестве основания разграничения различия в задачах и порядке применения штрафных, карательных санкций, с одной стороны, и имущественной ответственности - с другой.

Применяемые на практике к правонарушителям меры государственного принуждения отличаются одна от другой в зависимости от видов правонарушений. С данной точкой зрения, можно выделить два крупных вида юридической ответственности, каждому из которых свойственны свои основания возникновения, функции и порядок осуществления:

-карательная, штрафная;

-правовосстановительная ответственность.

Э.Н. Жевлаков указывает на то, что по основаниям возникновения, юридическая ответственность классифицируется как объективная (гражданско-правовая ответственность, наступающая по факту причинения вреда) и субъективная (наступающую при наличии у субъекта правонарушения вины).

Ряд правоведов приветствуют понимание юридической ответственности как имеющей сложную структуру, включающую в себя два аспекта: ретроспективный и перспективный. Д.А. Липинский[26] неоднократно отмечал, что юридическая ответственность является целостным явлением, но имеет две формы реализации:

-добровольную;

-принудительную.

Представляется необходимым отметить, что, учитывая множество суждений, она по-прежнему далека от какого-либо однозначного решения. Наличие множественности видов юридической ответственности, по мнению И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшина[27], определяется рядом объективно существующих обстоятельств:

различный характер и степень общественной опасности правонарушения;

преобладающие цели применения юридической ответственности -воспитательная (карательная) или правовосстановительная;

-различие методов правового регулирования различных отраслей права.

Наиболее распространенной в современный период является классификация юридической ответственности на виды по отраслевому признаку. Отраслевая принадлежность института юридической ответственности проявляется через отраслевую принадлежность правовых норм ответственности. Нормы уголовной,

конституционной, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной, материальной, финансовой ответственности в данном случае составляют структурные подразделения общего института юридической ответственности, его субинституты.

О.Г. Пивоварова[28] рассматривает классификацию по отраслевому основанию как наиболее применимую для разделения ответственности на виды. Вместе с тем, она отмечает, что анализ даже пяти традиционных видов юридической ответственности не позволяет их отнести к исключительно отраслевым институтам давшей им название отрасли. Уголовная ответственность и административная ответственность как общеохранительные наступают за совершение правонарушений практически в любой отрасли права; при этом выделяется главный критерий их видовой идентификации - степень общественной опасности правонарушения. Дисциплинарная ответственность широко применяется не только в трудовом, но и в административном праве (военная, правоохранительная служба). Даже материальная ответственность, считающаяся чисто трудо-правовым видом ответственности, применяется при причинении материального ущерба военнослужащими, иными государственными служащими, чьи отношения по труду в настоящее время не считаются трудовыми.

Принципиально обозначить конкретную условность при отраслевом разделении юридической ответственности на облики, выделяя, собственно что-то автономно от отраслевого наименования облика юридической ответственности её специфику в определенной ветви определяет её оглавление - основы ответственности, порядок вербования и т.п. Создатели что, собственно что классификация юридической ответственности в зависимости от её отраслевой приспособленности не разрешает размежевать облики ответственности, в связи с тем, собственно что это деление не выявляет специфику всякого из обликов, а определяет лишь только отраслевую принадлежность.

По справедливому замечанию В.Н. Даниленко[29], отраслевая классификация не объясняет, почему в пределах одной отрасли права могут существовать различные виды ответственности (дисциплинарная и материальная - в трудовом праве) и, наоборот, разные отрасли права регулируют один вид ответственности (уголовное, уголовно-процессуальное право). Бесспорно, собственно что обликов ответственности меньше, чем секторов экономики права, при этом за несоблюдение общепризнанных мерок норм права всевозможных секторов экономики имеет возможность использоваться обязанность 1-го и такого же облика. Совместно с тем, отметим, собственно что определяющими в

разграничении системы юридической ответственности на облики считаются своеобразные качества предмета и способа правового регулирования, которые дают возможность квалифицировать систему юридической ответственности, её ассоциация с системой права, отраслевую аксессуар конкретному облику юридической ответственности, взаимопроникновение и точки скрещения всевозможных обликов юридической ответственности. В советское время ученые, отстаивавшие самостоятельность некоторых отраслей - семейного, земельного, экологического (природоохранного), предлагали обособить соответствующие им виды юридической ответственности в семейном, земельном, экологическом праве. Такая тенденция сохраняется и на сегодняшний день. В частности, активно разрабатываются принципы конституционной, экологической, муниципальной, процессуальной, семейно- право-вой ответственности, понятие и признаки соответствующих правонарушений.[\[30\]](#)

Юридическая ответственность обладает множеством признаков, ввиду чего ее классифицируют по субъектному составу, виду применяемых мер, виду правоотношений, характеру государственного принуждения, субъектам, ее применяющим. В самом общем виде в зависимости от субъектного состава можно выделить ответственность физических и юридических лиц.

В свою очередь более углубленная классификация предполагает выделение «видов» юридической ответственности в зависимости от характеристик юридических и физических лиц. Акционерные общества, производственные кооперативы, товарищества, общественные организации, государственные организации и учреждения (которые имеют свои разновидности), государство в целом и т.д. - все это разновидности юридических лиц.

Многообразны и виды физических лиц:

- должностное лицо (имеет свои разновидности);
- гражданин РФ;
- иностранный гражданин;
- лицо без гражданства;
- несовершеннолетний;
- управляющее лицо в коммерческой организации и т.д.

Соответственно, сколько существует разновидностей юридических и физических лиц, столько существует и «видов» юридической ответственности. Однако классификация в зависимости от субъектного состава не отражает системно-правовых свойств юридической ответственности.

Так как юридическое лицо имеет возможность пахнуть гражданско-правовую, административную, экономическую, налоговую обязанность, на должностное лицо возложена уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая и др. обязанность. Что не наименее, предоставленная классификация важна для научно-практических целей. В частности, она разрешает уяснить, какую обязанность имеет возможность пахнуть то или же другое лицо, а это нужно для верной квалификации действия и использования юридической ответственности; не считая такого, она ликвидирует лишнее дублирование ответственности, а вследствие того важна для правоприменительной и законодательной работы. Некоторые ученые подразделяют ответственность в зависимости от вида правоотношений, в которых она реализуется, на два вида:

-позитивную;

-негативную.

Более конкретно по данному вопросу высказывается А. П. Чирков^[31], который считает, что юридическая ответственность оформлена в виде двух комплексных правовых институтов: института позитивной и института принудительной ответственности. Отраслевой аспект систематизации юридической ответственности. Почвой разграничения системы юридической ответственности на облики работают своеобразные качества предмета и способа правового регулирования, которые дают возможность квалифицировать систему юридической ответственности, ее ассоциация с системой права, отраслевым аксессуаром конкретного облика юридической ответственности, прецедент взаимопроникновения и точки скрещения всевозможных обликов юридической ответственности. В пользу этого критерия говорит и факт признания наличия самостоятельной юридической ответственности в качестве одного из признаков, характеризующих самостоятельность отрасли права, что свидетельствует о взаимопроникновении критериев классификации юридической ответственности и критериев классификации отраслей отечественного права. Выражая своеобразие метода правового регулирования, юридическая ответственность образует один из необходимых компонентов такого метода.

Наряду с другими компонентами (предметом, методом, принципами) она составляет юридический признак соответствующей отрасли права. Будучи произволен от материального признака - предмета правового регулирования, соответствующий метод, а тем самым и вид правовой ответственности отражает своеобразие общественных отношений, которые лежат в основе отпочкования определенной группы правовых норм в самостоятельную отрасль права. Значит, различая ветви права предмету и способу правового регулирования, надобно отличать их и по облику юридической ответственности. Отраслевой критерий систематизации юридической ответственности разрешает рассматривать ее как часть системы российского права, не нарушая единственного классифицирующего аспекта. Аспектом систематизации юридической ответственности работает ее отраслевая аксессуар, а как ведомо, основная масса научных работников склоняется к выделению секторов экономики права на базе предмета и способа правового регулирования. Для юридической ответственности особое значение приобретает предмет правового регулирования, поскольку для регулирования общественных отношений используются диспозитивный, императивный и поощрительные методы. Соотношение диспозитивного, императивного и поощрительного методов у различных видов юридической ответственности не одинаковое.

В рамках систематизации на базе отраслевого аспекта случается более солидное, первоначальное деление юридической ответственности. Отраслевой аспект разрешает обнаружить совместные закономерности становления такого или же другого облика юридической ответственности, квалифицировать его юридическую природу, уяснить численность обликов юридической ответственности в согласовании с ветвями российского права. Классификация ответственности в зависимости от отраслевой приспособленности содержит весомое значение для улучшения законодательства и правоприменительной работы, «она более доступна для людей и воздействует на степень их правосознания и правовой культуры». Помимо отраслевого критерия можно выделить ряд дополнительных признаков, которые свидетельствуют о самостоятельности вида юридической ответственности:

- наличие кодифицированного нормативно-правового акта, предусматривающего юридическую ответственность;
- особенности процессуального осуществления;

-наличие самостоятельного правонарушения (со своей природой объекта правонарушения);

-вид установленных государством неблагоприятных последствий совершенного деяния (например, уголовное наказание специфично только для уголовной ответственности).

В качестве одного из дополнительных критериев допустимо указать на типовую степень общественной опасности виновного, но типовая степень общественной опасности имеет большее значение для криминологии и криминологической классификации преступников, а также для индивидуализации юридической ответственности.[\[32\]](#)

В науке классификация видов юридической ответственности выполняется по наиболее разным причинам: по органам реализующим обязанность, по нраву характеру наказаний, по функциям и т.д. Наибольшее распространение возымело деление видов ответственности по отраслевому критерию. Разглядим на примере систематизацию подробнее.1.Уголовно-правовая ответственность.

Согласно Конституции РФ[\[33\]](#) граждане равны перед законом. В области уголовного права это означает, что за равные по тяжести деяния виновные должны в принципе нести равную ответственность.

Уголовная ответственность носит публичный характер. Это означает, что единственным субъектом, уполномоченным на привлечение к уголовной ответственности и ее применение, является государство и более конкретно, только один из органов государства - суд.

Уголовная ответственность носит личный характер. Это означает невозможность ее применения по принципу коллективной ответственности или круговой поруки, невозможность ее применения к лицам, находящимся в той или иной связи с виновным лишь на одном этом основании.

2.Административная ответственность.[\[34\]](#)

3. Конституционно-правовая ответственность.

4. Гражданско-правовая ответственность.

5. Дисциплинарная

6. Материальная

Материальная ответственность - это обязанность работника возместить ущерб, причиненный предприятию (учреждению, организации), в пределах и в порядке, установленных законодательством. Наступает независимо от привлечения работника за этот ущерб к дисциплинарной или иной ответственности.

Задача установления вещественной ответственности - предупредить появление вреда и в одно и тоже время оградить заработную плату сотрудника от бесосновательных удержаний. В следствие этого законодательство, ставя долг сотрудника компенсировать причиненный вред, определяет, какой вред подлежит возмещению, условие пришествия вещественной ответственности, её облики и пределы, порядок решения с сотрудниками соглашений о абсолютной вещественной ответственности и т.д. Законодательство предусматривает два основных вида материальной ответственности:

-ограниченную (возмещение ущерба ограничено заранее установленным пределом);

-полную (ущерб подлежит возмещению в полном объеме).

Таким образом, классификация юридической ответственности может быть представлена по следующим основаниям:

-формальное основание - ответственность без формализованных санкций, ответственность с формализованными санкциями;

-функциональное основание - правосстановительная и штрафная;

-по отраслевой принадлежности - уголовно-правовая, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная;

- по предмету возложения - в судебном и административном порядке;

-по органам, возлагающим юридическую ответственность -законодательными, исполнительными, судебными органами.

Вместе с тем, определяющим критерием разграничения системы юридической ответственности на виды являются специфические свойства предмета и метода правового регулирования (отраслевой критерий). Дополнительными признаками, свидетельствующими о самостоятельности вида юридической ответственности,

являются:

- наличие кодифицированного нормативно-правового акта, предусматривающего юридическую ответственность;
- особенности процессуального осуществления;
- наличие самостоятельного правонарушения (со своей природой объекта правонарушения);
- виды установленных государством неблагоприятных последствий совершенного деяния.

2.2. Характеристика обстоятельств, исключающих юридическую ответственность

Любое противоправное деяние, как уже отмечалось, влечет за собой юридическую ответственность. Однако из этого общего правила имеются исключения, связанные с особенностями криминогенных общественных отношений, когда законодательством специально оговариваются такие обстоятельства, при наступлении которых ответственность исключается.

Невменяемость. Это обусловленная болезненным состоянием психики или слабоумием неспособность лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения. Законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский (биологический) и юридический (психологический).

Мед аспект подразумевает надлежащие расстройства психологической работы лица: приобретенная духовная болезнь; временное расстройство деятельности; слабоумие; другое больное положение психики.

Под юридическим аспектом понимается это расстройство психологической работы человека, при котором он утрачивает дееспособность отдавать доклад в собственных деяниях или не способен управлять собственными деяниями. Недоступность возможности отдавать доклад в собственных деяниях сформирует умственный момент юридического аспекта. Не подлежит также наказанию лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения судом приговора заболевшее душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать

отчет в своих действиях или руководить ими.

Необходимая оборона. Она имеет место при защите гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества, государства от преступного посягательства, независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с угрозой применения такого насилия, является также правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Крайняя необходимость. Это вид противоправного деяния допустим в случаях устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.[\[35\]](#)

Деяние в состоянии крайней необходимости становится общественно полезным актом только при соблюдении ограничительных условий, относящихся к опасности и к мерам по ее устранению. Одно из условий крайней необходимости - наличие опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности. Источниками опасности могут быть стихийные силы природы, животные, различного рода механизмы, человек и др.

Второе условие состоит в наличии опасности, которая уже начала превращаться в действительность в форме причинения вреда или создания реальных условий, при которых правоохраняемым интересам грозит неминуемая опасность. Причинение вреда можно считать оправданным только тогда, когда у человека не было другого выхода и он мог спасти более ценное благо лишь путем причинения вреда правоохраняемому интересу. Для подавляющего большинства граждан совершение действий в состоянии крайней необходимости является субъективным правом.

Малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности. Вопрос о признании деяния малозначительным решается на основе совокупности фактических обстоятельств каждого конкретного дела. Здесь учитывается характер деяния, условия его совершения, отсутствие существенных вредных последствий, незначительность причиненного ущерба и т.д. Кроме того, действие или бездействие признается малозначительным только в том случае, если совершившее его лицо не только не причинило существенного вреда

общественным отношениям, но и не намеревалось его причинить.

Казус. В силу многообразия общественных отношений многие из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они не подпадают под действие права. Государство охватывает правовыми рамками лишь те из них, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными, т.е. требуют правового разрешения.[\[36\]](#)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая ответственность - одна из основополагающих проблем современного права, которая, не смотря на ее традиционный характер, всегда остается актуальной. Юридическая ответственность не существует абстрактно; в реальной жизни она всегда достаточно определена и проявляется через ее конкретные виды. В теоретическом плане сущность, социальные цели и принципы юридической ответственности наиболее полно можно раскрыть только на основе анализа ее самостоятельных видов.

Устойчивое до последнего времени в науке представление о четырех видах юридической ответственности:

-гражданско-правовой;

-дисциплинарной;

-административной;

-уголовной, сегодня уже не является идеальным, поскольку не отвечает современным социально-экономическим и идеологическим реалиям, не учитывает новой правовой политики государства, направленной на обеспечение соблюдения и защиту прав и свобод человека и гражданина, поддержание правопорядка, без которых не может развиваться ни одно цивилизованное общество.

Объективность существования различных видов юридической ответственности, критерии их разграничения, важнейшие особенности отдельных видов юридической ответственности следует рассматривать через процессы дифференциации и интеграции юридической ответственности.

Дифференциация юридической ответственности означает оживленно развивающийся вещественный и совершенный мыслительный процесс, который характеризуется делением, расчленением юридической ответственности в системе права и в системе законодательства, целью которого считается конкретизация на базе юридических важных моментов совокупных закономерностей права и законодательства в рамках самостоятельных обликов юридической ответственности. Дифференциация дает разработку законодателем и укрепление на уровне закона такового контраста мер правового нрава, которое в большей степени содействует определению границ ответственности, обилию обликов преступлений, разным правовым результатам их совершения и характеристике лиц, осуществивших обозначенные нарушения закона. Процесс дифференциации секторов экономики передового русского права, приводящий к делению права на частное и общественное, неизбежно подводит к пониманию такого, собственно что юридическая обязанность еще обязана делиться на 2 вида: частноправовую и публично-правовую.

В процессе проводимого исследования различных видов ответственности, установлено, что между ними существует диалектическая взаимосвязь. Общим для позитивной (активной и умеренной) и наказательной юридической ответственности является то, что они проявляются через правомерное поведение индивида сознательно и по его собственной воле. Для ответственности характерно развитие от низшего к высшему.

Так, наказательная обязанность считается почвой для умеренно-позитивной ответственности, в собственную очередь последняя считается основанием активно-позитивной ответственности. При данном просто выслеживается как вещество принудительности, проявляющийся в абсолютной мере при наказательной ответственности, при умеренно-позитивной ответственности остается только опасностью. Визави, при активно-позитивной ответственности принуждения нет абсолютно, но предоставленная обязанность ответственность и подкрепляется юридическими мерами позитивного стимулирования. На наш взор, в данной связи заключена сущность диалектического становления общественной регуляции от чисто правовых форм до правил людского общежития, исключая государственное принуждение.

При этом необходимо отметить, что позитивно-активная ответственность - это полуправовая категория, представляющая собой связующее звено юридического и социального регулирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Российская газета, № 113, 18.06.1996, № 114.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) \\ Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

Специальная литература

1. Богданова М.С. Юридическая ответственность: основание, виды, субъекты // Вестник ТГУ., 2017.
2. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., «Юрид. литература». 1976. С.43.
3. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М., «Юридическая литература», 1972. С.90.
4. Даниленко, В.Н. Проблемы понятия и классификация юридической ответственности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2013. № 29.
5. Демин А.В. Теория государства и права. М.: ИНФРА-М, 2017. С.95.
6. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности. М., 2014. С.32.
7. Ефанов В.А. Дифференциация юридической ответственности как объективный процесс модернизации современного российского права // Вестник Тамбовского университета. 2013. № 1 (57).
8. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. Государство и право, 2016. №6.
9. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. Государство и право, 2016. №6.
10. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., Изд-во Ленинград. ун-та, 1955. С.29.
11. Колосова Н.М. Интегративная функция правовой системы. М., 2015.

12. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 53
13. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2015. С.27.
14. Лейст О.Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение // Правоведение. 1977. № 3.
15. Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Московского Университета. 1994. № 1.
16. Липинский Д.А. Государственно-принудительная (негативная) форма реализации юридической ответственности // Вестник ВУИТ. Серия «Юриспруденция». Тольятти: ВУИТ, 2014. С.179.
17. Макуев Р.Х. Правонарушения и юридическая ответственность. Орел: Орловский юридический институт МВД РФ, 2014. С.30.
18. Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. М., «Юрид. литература». 1965. С.105.
19. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М., «Юридическая лит»., 1970. С. 53.
20. Недбайло П.Е. Советские социалистические правовые нормы. Львов, 1959. С.64.
21. Пивоварова О.Г. Некоторые вопросы межотраслевого применения юридической ответственности // Вестник Удмуртского университета, 2010, № 2.
22. Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства: Вопросы и ответы. - М.: Новый Юрист, 1999. - 240с.
23. Радько Т.Н. Функции социалистического общенародного права: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 1999.
24. Репетева О.Е. Классификация юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. №1.
25. Репетева, О.Е. Классификация юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. №1.
26. Самощенко И.С. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 2000. С. 187.
27. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М.: Гордарика, 2015.С.196.
28. Строгович М.С. Вопросы государства и права// Материалы к научной конференции аспирантов. М., 2009. С.195.
29. Тарбагаев А.Н. Актуальные вопросы теории государства и права. М., 2010. С.90.

30. Теория государства и права: Курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001.-776с.
 31. Торопов АН. Восстановительная функция права (вопросы теории и практики): Автореф дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008.
 32. Фарукшин М.Х. Сущность и принципы ответственности по советскому праву. Автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 1965. С. 59.
 33. Чирков А.П. Ответственность в системе права: Учебное пособие. Калинингр. Ун-т., 1996. С.6.
 34. Чирков А.П. Ответственность в системе права: Учебное пособие. Калинингр. Ун-т., 1996. С.9.
 35. Шундигов К.В. Юридическая ответственность. Общая теория права. Нижегородская ВШ МВД РФ, 2014. С.43.
-
1. Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Московского Университета. 1994. № 1. [↑](#)
 2. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., Изд-во Ленинград. ун-та, 1955. С.29. [↑](#)
 3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., «Юрид. литература». 1976. С.43. [↑](#)
 4. Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. М., «Юрид. литература». 1965. С.105. [↑](#)
 5. Недбайло П.Е. Советские социалистические правовые нормы. Львов, 1959. С.64. [↑](#)
 6. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М., «Юридическая литература», 1972. С.90. [↑](#)
 7. Фарукшин М.Х. Сущность и принципы ответственности по советскому праву. Автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 1965. С. 59. [↑](#)

8. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М., «Юридическая лит»., 1970. С. 53. [↑](#)
9. Строгович М.С. Вопросы государства и права// Материалы к научной конференции аспирантов. М., 2009. С.195. [↑](#)
10. Богданова М.С. Юридическая ответственность: основание, виды, субъекты // Вестник ТГУ., 2017. [↑](#)
11. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. Государство и право, 2016. №6. [↑](#)
12. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2015. С.27. [↑](#)
13. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. Государство и право, 2016. №6. [↑](#)
14. Шундииков К.В. Юридическая ответственность. Общая теория права. Нижегородская ВШ МВД РФ, 2014. С.43. [↑](#)
15. Тарбагаев А.Н. Актуальные вопросы теории государства и права. М., 2010. С.90. [↑](#)
16. Чирков А.П. Ответственность в системе права: Учебное пособие. Калинингр. Ун-т., 1996. С.6. [↑](#)
17. Макуев Р.Х. Правонарушения и юридическая ответственность. Орел: Орловский юридический институт МВД РФ, 2014. С.30. [↑](#)
18. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности. М., 2014. С.32. [↑](#)

19. Колосова Н.М. Интегративная функция правовой системы. М., 2015. [↑](#)
20. Радько Т.Н. Функции социалистического общенародного права: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 1999. [↑](#)
21. Торопов АН. Восстановительная функция права (вопросы теории и практики): Автореф дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008. [↑](#)
22. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 53 [↑](#)
23. Ефанов В.А. Дифференциация юридической ответственности как объективный процесс модернизации современного российского права // Вестник Тамбовского университета. 2013. № 1 (57). [↑](#)
24. Репетева О.Е. Классификация юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. №1. [↑](#)
25. Лейст О.Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение // Правоведение. 1977. № 3. [↑](#)
26. Липинский Д.А. Государственно-принудительная (негативная) форма реализации юридической ответственности // Вестник ВУИТ. Серия «Юриспруденция». Тольятти: ВУиТ, 2014. С.179. [↑](#)
27. Самощенко И.С. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 2000. С. 187. [↑](#)
28. Пивоварова О.Г. Некоторые вопросы межотраслевого применения юридической ответственности // Вестник Удмуртского университета, 2010, № 2. [↑](#)

29. Даниленко, В.Н. Проблемы понятия и классификация юридической ответственности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2013. № 29. [↑](#)
30. Репетева, О.Е. Классификация юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. №1. [↑](#)
31. Чирков А.П. Ответственность в системе права: Учебное пособие. Калинингр. Ун-т., 1996. С.9. [↑](#)
32. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М.: Гордарика, 2015.С.196. [↑](#)
33. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) \\ Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. [↑](#)
34. Демин А.В. Теория государства и права. М.: ИНФРА-М, 2017. С.95. [↑](#)
35. Теория государства и права: Курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001.-776с. [↑](#)
36. Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства: Вопросы и ответы. - М.: Новый Юрист, 1999. - 240с. [↑](#)